

ПРОТОКОЛ № 2

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 171/01.02.2017 г. на Кмета на Община Свиленград, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по процедура по обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 2, т.2 от ЗОП- публично състезание с предмет: „Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект „Жилищен блок, находящ се на ул. „Бурденис“ № 8, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01, „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград – 3”

Комисията в състав:

Председател: Светлана Динкова-Маргаритова – директор Дирекция „МИРПП“ в ОБА Свиленград, квалификация-икономист;

Членове: 1. Янка Грудева – гл. юрисконсулт в ОБА Свиленград, квалификация-правоспособен юрист;

2. Магдалена Йосифова – гл.специалист „КСК“ в ОБА Свиленград, квалификация-строителен техник;

3. инж. Тоня Маркова – ст.експерт „ППИ“ в ОБА Свиленград, квалификация-строителен инженер (ССС);

4. Таня Славова – ст.експерт „ОП“ в ОБА Свиленград, квалификация-международни отношения;

започна работа в закрито заседание на 09.03.2017 год. във връзка с обществена поръчка с предмет: „Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект „Жилищен блок, находящ се на ул. „Бурденис“ № 8, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01, „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград – 3”, след като изтече срока за представяне на допълнително изискани документи от комисията.

В законовия срок се получиха допълнителни документи от следните участници: „Строй-Про Консулт” ДЗЗД, гр. Хасково, ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“, гр. София, Обединение „Топло-БГ“, гр. Пловдив, ”Пловдивинвест”АД, гр. Пловдив, ДЗЗД „МТТ-Калорал“, гр. Хасково .

Комисията провери допълнително представените документи от участниците на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП:

1. Консорциум „Строй-Про Консулт“ ДЗЗД, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Сан Стефано“ №14, ет.5, офис 22, представлявано от Светла Димитрова Стоилова. Съдружници в обединението: „Стройкомерс“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Сан Стефано“ №14, ет.5, офис 22, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126500608, представлявано от Светла Димитрова Стоилова-управител и „Проинвест 2007“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Булаир“ №10, ет.3, ап.9, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126738278, представлявано от Мария Христова Мерджанова-управител и констатира, че представените документи доказват съответствието на участника с изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което комисията допуска участника **Консорциум „Строй-Про Консулт” ДЗЗД**, гр. Хасково до разглеждане на техническото предложение.

2. За ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н „Сердика“, ул. Люти брод“ №3, ет.1, с Булстат:176593141, представлявано от инж. Кънчо Стойков Паскалев. Съдружници в обединението: „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, район р-н „Сердика“, ул. Люти брод“ № 3. ет.1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:121915340, представлявано от инж. Кънчо Стойков Паскалев и „Лайф Енерджи“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Сердика“, кв. Банишора, ул. Люти брод“ №3, ет.1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:200756124, представлявано от инж. Кънчо Стойков Паскалев –управител и констатира, че представените документи доказват съответствието на участника с изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което комисията допуска участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“, гр. София до разглеждане на техническото предложение.

3. За Обединение „Топло-БГ“, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Бунтовнишка“ №1, представлявано от Стойчо Георгиев Проданов. Съдружници в обединението: „Стройконтрол“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, р-н Централен, ул. „Бунтовнишка“ №1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:115345455, представлявано от Мария Димитрова Сабрутева и Стойчо Георгиев Проданов- управители и „Вира-2000“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Севлиево, пл. „Свобода“ №2, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:107501495, представлявано от Веселин Пеев Проданов- управител и констатира, че представените документи доказват съответствието на участника с изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което комисията допуска участника Обединение „Топло-БГ“, гр. Пловдив до разглеждане на техническото предложение.

4. За ”Пловдивинвест”АД, гр. Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, р-н „Централен“, бул. „Руски“№15, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 825240527, представлявано от Димитър Попов и Петър Ангелов - представители и констатира, че представените документи доказват съответствието на участника с изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което комисията допуска участника ”Пловдивинвест”АД, гр. Пловдив до разглеждане на техническото предложение.

5. За ДЗЗД „МТТ-Калорал“, със седалище и адрес на управление гр. Хасково, ул. „Сан Стефано“ №12, ет.3, офис 6, представлявано от инж. Мариана Тодорова Тодорова. Съдружници в обединението: „МТТ Инженеринг“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Цар Калоян“ №25, вх.А, ет.9, ап.44, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:201503378, представлявано от Мариана Тодорова Тодорова- управител и „Калорал“ ЕООД, със седалище и адрес на управление : гр. Хасково, ул. „Георги Кондолов“ №2, вписано в търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 200656167, представлявано от Здравка Миткова Сабахова-управител, с Протокол №1 от 28.02.2017г., който е изпратен на участника ДЗЗД „МТТ-Калорал“, гр. Хасково комисията е констатирала следното несъответствие, непълнота и липса на информация:

-Участникът ДЗЗД „МТТ-Калорал“ е представил в офертата си Договор за създаване на обединение по ЗЗД, в който е посочено, че съдружниците в създаденото обединение се споразумяват на основата на взаимно сътрудничество да обединят усилията си за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки по ЗОП. В договора за създаване на обединението не е посочена конкретната поръчка с възложител Община Свиленград с предмет: „Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект „Жилищен блок, находящ се на ул.”Бурденис” № 8, гр.Свиленград“ по проект BG16RFOP001-2.001-0156-C01 „Енергийна ефективност многофамилни жилищни сгради – 3”, каквито са изискванията на възложителя, посочени в Документацията за участие, Раздел III Указания за подготовка на офертата, т.3.3. *„В случай, че участникът участва като обединение, което не е регистрирано като самостоятелно юридическо лице, участниците в обединението представят копие от документ,от който да е видно правното основание за създаване на обединението във връзка с конкретната обществена поръчка...“*

-В ЕЕДОП на „МТТ Инженеринг“ ЕООД съдружник в обединение ДЗЗД „МТТ-Калорал“ в Част IV: Критерий за подбор, буква В: Технически и професионални способности, в т.1б) е посочен списък с услуги от който не става ясно в какъв период е изпълнил посочените услуги съдружника „МТТ

Инженеринг“ ЕООД. Според записаното в ЕЕДОП няма посочени дати за начало и край на изпълнение на услугата, а са посочени само месец и година.

-В ЕЕДОП на „**Калорал“ ЕООД** съдружник в обединение ДЗЗД „**МТТ-Калорал“** в Част IV: Критерий за подбор, буква В: Технически и професионални способности, в т.1б) е посочен списък с услуги от който не става ясно в какъв период е изпълнил посочените услуги съдружника „**Калорал“ ЕООД.** Според записаното в ЕЕДОП няма посочени дати за начало и край на изпълнение на услугата, а са посочени само месец и година.

В законоустановения срок от участника се получиха следните допълнителни документи:

-Анекс №1 от 25.01.2017 год. към Договор от 25.01.2017 год. (копие)

-Само част от ЕЕДОП на „МТТ Инженеринг“ ЕООД, съдружник в ДЗЗД „МТТ-Калорал“, отнасяща се до Част IV "Критерии за подбор", буква В „Технически и професионални способности“.

-Само част от ЕЕДОП на „Калорал“ ЕООД, съдружник в ДЗЗД „МТТ-Калорал“, отнасяща се до Част IV "Критерии за подбор", буква В „Технически и професионални способности“. Предвид така представените допълнителни документи, комисията счита, че участника ДЗЗД „МТТ-Калорал“, не отговаря на поставените критерии за подбор поставени от възложителя в обявлението и документацията по процедурата относно критерия-технически и професионални способности.

Предвид констатираните непълноти и несъответствия в офертата на участника ДЗЗД „МТТ-Калорал“, комисията предлага участника ДЗЗД „МТТ-Калорал“ да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл.107, т.1 от ЗОП.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Участникът ДЗЗД „МТТ-Калорал“ не отговаря на поставения критерии за подбор по чл.59, ал.1, т.3 от ЗОП свързан с технически и професионални способности, а именно:

-В ЕЕДОП на „**МТТ Инженеринг“ ЕООД** съдружник в обединение ДЗЗД „**МТТ-Калорал“** в Част IV: Критерий за подбор, буква В: Технически и професионални способности, в т.1б) е посочен списък с услуги от който не става ясно в какъв период е изпълнил посочените услуги съдружника „**МТТ Инженеринг“ ЕООД.** Според записаното в ЕЕДОП няма посочени дати за начало и край на изпълнение на услугата, а са посочени само месец и година.

-В ЕЕДОП на „**Калорал“ ЕООД** съдружник в обединение ДЗЗД „**МТТ-Калорал“** в Част IV: Критерий за подбор, буква В: Технически и професионални способности, в т.1б) е посочен списък с услуги от който не става ясно в какъв период е изпълнил посочените услуги съдружника „**Калорал“ ЕООД.** Според записаното в ЕЕДОП няма посочени дати за начало и край на изпълнение на услугата, а са посочени само месец и година.

В законоустановения срок от участника се получиха следните допълнителни документи:

-Анекс №1 от 25.01.2017 год. към Договор от 25.01.2017 год. (копие)

-Само част от ЕЕДОП на „МТТ Инженеринг“ ЕООД, съдружник в ДЗЗД „МТТ-Калорал“, отнасяща се до Част IV "Критерии за подбор", буква В „Технически и професионални способности“.

-Само част от ЕЕДОП на „Калорал“ ЕООД, съдружник в ДЗЗД „МТТ-Калорал“, отнасяща се до Част IV "Критерии за подбор", буква В „Технически и професионални способности“. Комисията подробно разгледа така представените документи и констатира, че участника ДЗЗД „МТТ-Калорал“ е представил само част от ЕЕДОП и на двамата съдружници в обединението касаеща само Част IV "Критерии за подбор", буква В „Технически и професионални способности“, а не е представил нови ЕЕДОП каквото е изискването на чл.54, ал.9 от ППЗОП. Съгласно разпоредбата на чл.54, ал.9 от ППЗОП „*участниците по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи които съдържат променена и/или допълнена информация*“. В конкретния случай, комисията не открива в допълнително представените документи нови ЕЕДОП за съдружниците „МТТ Инженеринг“ ЕООД и „Калорал“ ЕООД, а само части от ЕЕДОП, които не съдържат всички реквизити и задължителни текстове превръщащи ЕЕДОП в декларация с която за комисията ще бъде ясно, че: „*Долуподписаният декларира, че информацията, посочена в части II – V по-горе, е вярна и точна, и че е представена с ясното разбиране на последствията при представяне на неверни данни.* Законодателя изрично е посочил в разпоредбата на чл.54, ал.9, „*нов*

ЕЕДОП", което предполага наличието на документа в неговата цялост. Не е предвидена от законодателя възможност да се отстраняват несъответствие или липсваща информация чрез части от ЕЕДОП. Всяка частично представена информация не съдържаща всички реквизити на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), би следвало комисията да приравни на липса на такъв, тъй като от така представените документи волята на декларатора не е може да бъде категорично ясна, а посочените обстоятелства да се считат за достоверни.

Предвид констатираните непълноти и несъответствия в офертата на участника ДЗЗД „МТГ-Калорал“, комисията предлага участника ДЗЗД „МТГ-Калорал“ да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл.107, т.1 от ЗОП, поради което съгласно чл.56 от ППЗОП не разглежда техническото предложение на участника.

6. За „ДЕОМИД“ЕООД, гр.Варна, със седалище и адрес на управление гр. Варна, район Одесос, ул. „Никола Кънев“ №11, вх.А, ет.2, ап.11 вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 103842150, представлявано от Димитър Тодоров Кръстев – управител с Протокол №1 от 28.02.2017г., който е изпратен на участника „ДЕОМИД“ЕООД, гр.Варна комисията е констатирала следното несъответствие, непълнота и липса на информация:

-В ЕЕДОП на участника „ДЕОМИД“ЕООД, гр.Варна в Част IV: Критерии за подбор, буква А: Годност, няма посочено удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ. Съгласно изискванията на възложителя в Документацията по процедурата в раздел **III. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА, т.5. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, 5.1. Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, възложителя е посочил, че:** За изготвянето на оценка за съответствие по чл. 169, ал. 1, т. 6 ЗУТ на инвестиционните проекти участниците в процедурата следва да отговарят на изискванията на Закона за енергийната ефективност и да са вписани в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от същия закон (т.е. да притежават валидно удостоверение за вписване в съответния регистър или еквивалентен), а за чуждестранни лица – в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени.

-В представеният ЕЕДОП на участника „ДЕОМИД“ ЕООД, гр.Варна в Част IV.Критерии за подбор, Б.Икономическо и финансово състояние, т.5) застраховка „Професионална отговорност“ е посочено, че застраховката е за консултант извършващ строителен надзор, като не е посочено че включва и оценка на съответствието на инвестиционните проекти.

В законовия срок комисията констатира, че от участника „ДЕОМИД“ЕООД, гр.Варна не са получени допълнителни документи.

Предвид констатираните непълноти и несъответствия в офертата на участника „ДЕОМИД“ЕООД, гр.Варна, комисията предлага участника „ДЕОМИД“ЕООД, гр.Варна да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл.107, т.1 от ЗОП.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Участникът „ДЕОМИД“ЕООД, гр.Варна не отговаря на поставените критерии за подбор по чл.59, ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП свързани с годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност и икономическо и финансово състояние, а именно:

В представения от участника „ДЕОМИД“ЕООД, гр.Варна ЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор, буква А: Годност, няма посочено удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ. Съгласно изискванията на възложителя в Документацията по процедурата в раздел **III. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА, т.5. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, 5.1. Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, възложителя е посочил, че:** „За изготвянето на оценка за съответствие по чл. 169, ал. 1, т. 6 ЗУТ на инвестиционните проекти участниците в процедурата следва да отговарят на изискванията на Закона за енергийната ефективност и да са вписани в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от същия закон (т.е. да притежават валидно удостоверение за вписване в съответния регистър или еквивалентен), а за чуждестранни лица – в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени“. С Протокол №1 от 28.02.2017 год. комисията дава възможност на участника „ДЕОМИД“ЕООД, гр.Варна да представи нова информация, да допълни или да поясни представената информация. В законоустановения срок не са получени допълнителни документи и информация от участника „ДЕОМИД“ЕООД, гр.Варна, с които да се допълни липсващата информация и да се изяснят

констатираните несъответствия. Във връзка с гореизложеното участника „ДЕОМИД“ ЕООД, гр.Варна не отговаря на критериите за подбор и по-конкретно годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, тъй като не е предоставил информация, че притежава **валидно удостоверение** за вписване в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ.

-В представеният ЕЕДОП на участника „ДЕОМИД“ ЕООД, гр.Варна в Част IV.Критерии за подбор, Б.Икономическо и финансово състояние, т.5) застраховка „Професионална отговорност“ е **посочено, че застраховката е за консултант извършващ строителен надзор, като не е посочено че включва и оценка на съответствието на инвестиционните проекти.** Съгласно изискванията на възложителя в Документацията по процедурата в раздел **III. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА, т.5. УЧАСТНИЦИТЕ, възложителя е посочил, че:** „Участниците в обществената поръчка следва да имат застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171 от ЗУТ или еквивалентен документ за чуждестранните лица, съобразно законодателството на държавата в която са установени, с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката, произтичащо от нормативен акт (обектът, предмет на поръчката е първа група, четвърта категория строежи). С Протокол №1 от 28.02.2017 год. комисията дава възможност на участника „ДЕОМИД“ЕООД, гр.Варна, да представи нова информация, да допълни или да поясни представената информация. В законоустановения срок не са получени допълнителни документи и информация от участника „ДЕОМИД“ЕООД, гр.Варна, с които да се допълни липсващата информация. Във връзка с гореизложеното участника „ДЕОМИД“ЕООД, гр.Варна не отговаря на критериите за подбор и по-конкретно, относно икономическо и финансово състояние, тъй като не е предоставил информация, че притежава:застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171 от ЗУТ..... с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката”.

Във връзка с гореизложеното комисията предлага на основание чл.107, т.1 от ЗОП участника „ДЕОМИД“ЕООД, гр.Варна, да бъде отстранен, поради което съгласно чл.56 от ППЗОП не разглежда техническото предложение на участника.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на допуснатите участници, а именно:

1 ДЗЗД „К и М Консулт Инженеринг и Техноконтрол“, със седалище и адрес на управление гр. Хасково, бул. „България“ №150, офис 218, представлявано от инж.Кинка Хараланова Матанова. Съдружници в обединението: „К и М Консулт Инженеринг“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Оборище“ №33, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126659329, представлявано от инж. Кинка Хараланова Матанова и „Техноконтрол“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, ул. Волга“ №4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:108518088, представлявано от инж. Наташа Василева Чичкова, с оферта с вх. № В-1/25.01.2017 г.

След като разгледа съдържанието на техническото предложение на участника, комисията констатира, че техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, при което допуска участника до отваряне на плика с надпис «Предлагани ценови параметри».

2. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н „Сердика“, ул. Люти брод“ №3, ет.1, с Булстат:176593141, представлявано от инж. Кънчо Стойков Паскалев. Съдружници в обединението: „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, район р-н „Сердика“, ул. Люти брод“ № 3, ет.1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:121915340, представлявано от инж. Кънчо Стойков Паскалев и „Лайф Енерджи“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Сердика“, кв. Банишора, ул. Люти брод“ №3, ет.1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:200756124, представлявано от инж. Кънчо Стойков Паскалев – управител, с оферта с вх.№В-3/25.01.2017г.

След като разгледа съдържанието на техническото предложение на участника, комисията констатира, че техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, при което допуска участника до отваряне на плика с надпис «Предлагани ценови параметри».

3. „СС-Консулт“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, район Одесос, ул. „Страхил Войвода“ №36, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:103950959, представлявано от Стоян Стоянов- управител, с оферта с вх.№В-4/27.01.2017г.

След като разгледа съдържанието на техническото предложение на участника, комисията констатира, че техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, при което допуска участника до отваряне на плика с надпис «Предлагани ценови параметри».

4. Консорциум „Строй-Про Консулт“ ДЗД, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Сан Стефано“ №14, ет.5, офис 22, представлявано от Светла Димитрова Стоилова. Съдружници в обединението: **„Стройкомерс“ ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Сан Стефано“ №14, ет.5, офис 22, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126500608, представлявано от Светла Димитрова Стоилова-управител и **„Пронивест 2007“ ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Булаир“ №10, ет.3, ап.9, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126738278, представлявано от Мария Христова Мерджанова-управител, с оферта с вх.№ В-5/27.01.2017г.

След като разгледа съдържанието на техническото предложение на участника, комисията констатира, че техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, при което допуска участника до отваряне на плика с надпис «Предлагани ценови параметри».

5. „ЕН АР Консулт“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул. „България- над реката“ №3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126720807, представлявано от Богдана Хасърджиева-управител, с оферта с вх.№В-6/30.01.2017г.

След като разгледа съдържанието на техническото предложение на участника, комисията констатира, че техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, при което допуска участника до отваряне на плика с надпис «Предлагани ценови параметри».

6. „Кима Консулт“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, район Централен, ул. „Филип Македонски“ №50, ет.4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 201425668, представлявано от Марин Кирилов Младенов - управител, с оферта с вх. № В-7/30.01.2017 г.

След като разгледа съдържанието на техническото предложение на участника, комисията констатира, че техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, при което допуска участника до отваряне на плика с надпис «Предлагани ценови параметри».

7. Обединение „Топло-БГ“, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Бунтовнишка“ №1, представлявано от Стойчо Георгиев Проданов. Съдружници в обединението: **„Стройконтрол“ ООД**, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, р-н Централен, ул. „Бунтовнишка“ №1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:115345455, представлявано от Мария Димитрова Сабрутева и Стойчо Георгиев Проданов- управители и **„Вяра-2000“ ООД**, със седалище и адрес на управление: гр. Севлиево, пл. „Свобода“ №2, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:107501495, представлявано от Веселин Пеев Проданов- управител, с оферта с вх. № В-8/30.01.2017 г.

След като разгледа съдържанието на техническото предложение на участника, комисията констатира, че техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, при което допуска участника до отваряне на плика с надпис «Предлагани ценови параметри».

8. „Пловдивинвест“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, район Централен, бул. „Руски“ №15, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:825240527, представлявано от Петър Ангелов и Димитър Попов-представители, с оферта с вх. № В-9/30.01.2017 г. След като разгледа съдържанието на техническото предложение на участника, комисията констатира, че техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, при което допуска участника до отваряне на плика с надпис «Предлагани ценови параметри».

9. Обединение „ГИД-АРК“, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Гоце Делчев, ул. Луи Айер, бл. 260А, ет.3, ап.6, с Булстат:177016580, представлявано от Гергана Антонова Генова. Съдружници в обединението: **„ГИД-Г Консулт“ ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София, район р-н Овча Купел, ж.к. Суходол, ул.„Банска Бистрица“ №4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:201190437, представлявано от Гено Колев Генов – управител и **„АРК Дизайн“ ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Подуяне, ул. „Генерал Инзов“ №23, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:131363260, представлявано от Ангелина Иванова Вукашинова- управител, с оферта с вх. № В-10/30.01.2017 г. След като разгледа съдържанието на техническото предложение на участника, комисията констатира, че техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, при което допуска участника до отваряне на плика с надпис «Предлагани ценови параметри».

10. „Кимтекс ЛС“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. „Дойран“ №71, ет. 3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:824124548, представлявано от инж.Людмил Георгиев Духлевски и Соня Вълкова Иванова- Духлевска – управители, с оферта с вх. № В-11/30.01.2017 г. След като разгледа съдържанието на техническото предложение на участника, комисията констатира, че техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, при което допуска участника до отваряне на плика с надпис «Предлагани ценови параметри».

11. ДЗД „РА-ЕЕ“, със седалище и адрес на управление гр. Хасково, бул. „Г.С.Раковски“ №8, ет. 4, офис 7, с Булстат:177084108, представлявано от Сена Атанасова Чилингирова-Радева. Съдружници в обединението **„Радев-06“ ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул. „Г.С.Раковски“ №8, ап. 7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:126728558, представлявано от Сена Атанасова Чилингирова-Радева-управител и **ЕТ „Агора-ПЛС-Людмила Тодорова Стоянова“**, със седалище и адрес на управление: гр. Враца, ул. „Иван Вазов“ №4, ап 4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК:106071261, представлявано от Людмила Якимова Тодорова-Стоянова-управител, с оферта с вх. № В-13/30.01.2017 г. След като разгледа съдържанието на техническото предложение на участника, комисията констатира, че техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, при което допуска участника до отваряне на плика с надпис «Предлагани ценови параметри».

Комисията определи отварянето на ценовите оферти да се състои на 28.03.2017 г. в 14:00 часа в малката заседателна зала на ОБА гр.Свиленград, ет.2.

Настоящият протокол е съставен от комисията на 20.03.2017 год.

Председател:

Светлана Динкова-Маргаритова.....
/директор Дирекция „МИРПП“ в ОБА Свиленград /

Членове:

Янка Грудева.....
/ гл. юриконсулт в ОБА Свиленград /

Магдалена Йосифова
/гл.специалист КСК в ОБА Свиленград/

инж. Тоня Маркова
/ ст. експерт ППИ в ОБА Свиленград/

Таня Славова
/ст. експерт ОП в ОБА Свиленград/